



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-1322/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STEČAJNA MASA IZA BELLE AMELIE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 12734953022, Zagreb, Jordanovac 113, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ŽELJKA MEAŠIĆA, OIB 94610441038, iz Zagreba, Kunišćak 1a, kojeg zastupa punomoćnik Goran Obradović, odvjetnik iz Zagreba, III. Vrbik 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-71 od 7. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Željka Meašića iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-71 od 7. ožujka 2022. u točkama III., IV., VI., VII., VIII. i IX. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-71 od 7. ožujka 2022. utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te je kupcu Željku Meašiću iz Zagreba, dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk. ul. br. 25299, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 849/6 za iznos od 2.413.077,45 kn (točka I. izreke), utvrđeno je da je Željko Meašić, kao prvi razlučni vjerovnik, stavio u prijeboj svoju tražbinu s osnove razlučnog prava s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine od 2.413.077,45 kn (točka II. izreke), utvrđeni su troškovi unovčenja nekretnine u iznosu od 229.055,60 kn (točka III. izreke), naloženo je kupcu Željku Meašiću uplatiti iznos troškova od 229.055,60 kn, te je određeno da ako kupac ne uplati iznos troškova u određenom roku, nekretnina će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene (točka IV. izreke), utvrđeno je da je kupac Željko Meašić iz Zagreba uplatio razliku kupovine od 31.827,45 kn određene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-50 od 21. listopada 2021. (točka V. izreke), određen je upis prava vlasništva za korist kupca na

dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati iznos troškova od 229.055,60 kn (točka VI. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati iznos troškova brisati zabilježbe, prava i tereti, koji prestaju prodajom, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb (točka VII. izreke), naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati iznos troškova od 229.055,60 kn upisati pravo vlasništva za korist kupca te brisanje prava, tereta i zabilježba na nekretnini koja prestaju prodajom (točka VIII. izreke), određeno je da će se nekretnina predati kupcu zaključkom o predaji nakon što to rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati iznos troškova (točka IX. izreke) te je naloženo Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zemljišnim knjigama zabilježiti dosudu nekretnine navedene u točki I. tog rješenja (točka X. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da kupac kao razlučni vjerovnik nije oslobođen uplate troškova unovčenja nekretnine te da je stečajni upravitelj 16. prosinca 2021. predao podnesak, obračun troškova i naveo da su stvarno nastali troškovi unovčenja koji terete predmetnu nekretninu u visini od 229.055,60 kn.

3. Utvrdivši da razlučni vjerovnik u dijelu materijalnih troškova unovčenja nekretnine nije imao primjedbi i ocijenivši da u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu te da se troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

4. Protiv tog rješenja u točki III., IV., VI., VII., VIII. i IX. njegove izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik i kupac nekretnine Željko Meašić iz Zagreba zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, s prijedlogom ovom sudu da ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

5. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju nije iznio ni jedan razlog iz kojeg se može ispitati kriterij kako je nagrada odmjerena. Osim toga, ističe da iako je dosuđeni iznos nagrade odmjeran u okvirima članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), a što je žalitelj izjavio prvostupanjskom sudu, prvostupanjski sud je iznos nagrade trebao autonomno odmjeriti u skladu s člankom 5. stavkom 1. Uredbe. Poziva se i na sudsku praksu u predmetima ovog suda poslovni broj PŽ-4682/2020 i PŽ-3143/2020.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da se prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ne može ispitati jer ne sadrži razloge.

8. Odredbom članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

9. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 7. Uredbe predviđena je tablica nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je utvrdio stvarno nastale troškove unovčenja nekretnine koja je prodana po cijeni od 2.413.077,45 kn u iznosu od 229.055,60 kn, a žalitelj osporava dio stvarnih troškova unovčenja koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju.

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da stvarne troškove unovčenja nekretnine čine i troškovi nagrade stečajnom upravitelju. U predmetnom postupku 3. ožujka 2022. održano je ročište za diobu kupovnine na kojem su raspravljeni troškovi unovčenja nekretnine koje je popisao stečajni upravitelj i koji sadrže i trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja.

12. Na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. prihvaćeno je shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

13. Osnovano žalitelj ističe kako prvostupanjski sud prilikom utvrđenja visine nagrade stečajnom upravitelju nije iznio razloge o obujmu i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, zbog čega pravilnost pobijanog rješenja nije moguće ispitati. Činjenica da je na ročištu za diobu kupovnine od 3. ožujka 2022. sudjelovao i žalitelj koji je izjavio kako smatra da je visina nagrade

korektno obračunata, nije od utjecaja na dužnost suda primijeniti i obrazložiti kriterije za utvrđenje nagrade stečajnom upravitelju iz članka 5. i 7. Uredbe.

14. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno utvrditi nagradu stečajnom upravitelju na način da će za utvrđenu visinu nagrade dati jasne i valjane razloge.

Zagreb, 26. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb308-d0f2b**

Kontrolni broj: **0a107-52008-7a8b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.